



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2366/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Matoševića iz Šagovine Cerničke 46, OIB 74321479264, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić odvjetnik u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu – Stalna služba u Novoj Gradiški poslovni broj Sp-938/2019-7 od 19. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu – Stalna služba u Novoj Gradiški poslovni broj Sp-938/2019-7 od 19. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Matoševića iz Šagovine Cerničke 46, OIB 74321479264, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

- Adriatic osiguranje d.d. iz Zagreba, Listopadska 2, OIB 94472454976, prema rješenju osnovi broj OV-10939/15 Javne bilježnice Stanke Jelinić iz Nove Gradiške, za dug po osnovi glavnice od 1.471,67 kuna, nenaplaćene kamate na glavicu od 0,00 kuna i nenaplaćenog troška od 0,00 kuna;

- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, iz Zagreba, Katančičeva 5, OIB 18683136487, prema osnovi broj K-347/18-2-IZ.NA. Općinskog suda u Slavonskom Brodu, za dug po osnovi glavnice od 300,00 kuna i nenaplaćene kamate na glavicu od 14,71;

- Tele2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Mahonića 1, OIB 70133616033, prema rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Roberta-Antina Čечатke iz Slavonskog Broda, broj Ovr-1028/7, za dug po osnovi glavnice od 3.007,91 kuna, nenaplaćene kamate na glavicu od 805,66 i nenaplaćenog troška od 1.635,00 kuna;

- Financijska agencija iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, na ime nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 652,00 kuna, i to prema osnovi broj K-347/18-2-IZ.NA. iznos od 85,00 kuna, prema osnovi broj OV-10939/15 iznos od 175,00 kuna, prema rješenju o ovrsi Ovr-101/16-15 iznos od 175,00 kuna i prema rješenju o ovrsi Ovr-1028/17 iznos od 217,00 kuna.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Tele2 d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) u vezi s čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku, odnosno podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) podnijela 18. ožujka 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača Miroslava Matoševića. Utvrđuje da je potrošač dostavio očitovanje o provedbi postupka jednostavnog stečaja nad imovinom sukladno odredbi čl. 79.a st.1. i 2. ZSP-a u kojoj je dao svoju suglasnost na provedbu postupka no ne i za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom u odnosu na tražbine koje na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku (čl. 79.a st. 4. ZSP-a).

Sud prvog stupnja uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja tražbine kako se navodi u točki III. izreke pobijanog rješenja, da broj dana neprekidne blokade je 1801 a ukupan iznos blokade je 13.386,95 kn.

Isto tako utvrđuje da je pozivom na odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača te je uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio kako potrošač u posljednje dvije godine nije imao nikakvih primanja, nije primao niti plaću niti kakvo drugo stalno novčano primanje već je ostvario primitak po osnovi socijalnih potpora koje su izuzete iz ovrhe u smislu odredbe čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ). Isti da je u 2017. ostavio prihod od nesamostalnog rada u

iznosu od 2.865,75 kn a kroz sustav ZIS-a utvrđuje kako potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Nadalje sud utvrđuje kako vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavno primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u svezi s čl. 381. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a valja istaći da iako je ostvarena navedena bitna procesna povreda bitne činjenice je moguće utvrditi uvidom u spis. Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač dao svoju suglasnost na provedbu postupka ali ne i na provedbu postupka nad imovinom u odnosu na tražbine koje na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku iako bi iz stanja predmeta proizlazilo da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz čl. 79.c st. 2. i 3. ZSP-a). Ispitujući po služenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovano se vjerovnik u žalbi poziva na odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a smatrajući da sud uopće nije utvrdio vrijednost imovine potrošača odnosno da je nejasno na koji način je to utvrdio. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno uvidom u podatke dostavljene po FINA-i koja je javnopravno tijelo i koja je dostavila podatke iz evidencije koja je ovlaštena voditi i koji su relevantni podaci za sud, utvrdio da potrošač nije vlasnik nikakvog vozila pri Ministarstvu unutarnjih poslova, ne postoje nikakva založna prava, pribavio je podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture.

Cijeneći da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenog potrošača osloboditi obveza a da se poštenje potrošača prema čl. 2.s t. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja pravilno je sud prvog stupnja zaključio o ispunjenosti ovih pretpostavki a s obzirom na zakonsku presumpciju iz odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a, pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika.

Stoga je pobijano rješenje valjalo potvrditi te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 22. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić v. r.

Za točnost opravka-ovlašteni službenik
Renata Škrtić

Broj zapisa: **17891-9a4fb**

Kontrolni broj: **03499-3bb11-f8148**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.